

2 ST-212/2018-154

Posl. br.: 2 St – 212/ 2018 - 149

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Pravna stvar:

VJEROVNICI:

- 17 Stjepan Besek OIB: 96453990119, Komin 49 A, Komin, Sveti Ivan Zelina;
22 Jagoda Bilić OIB: 63301893054, Trg Stjepana Radića 7, Velika Gorica;
38 Ivan Cigić OIB: 18813705060, Gustava Krkleca 3, Zagreb;
42 Petar Čurić OIB: 21011417231, Habelići 10, Novaki;
43 Petar Čirjak OIB: 85801750352, Pazinska 6, Zagreb;
44 Rifet Dedić OIB: 27855071937, Čukovi bb, Bihać, BiH;
50 Rudolf Drenški OIB: 33164593862, II Ravnice 23, Zagreb;
52 Ljuban Drobnyak OIB: 24388836850, Kralja D.Zvonimira 22, Velika Gorica;
54 Zlatko Dumenčić OIB: 89315524077, Svetonedeljska 44, Brezje, Sveta Nedjelja;
64 Ahmet Gerzić OIB: 57366935611, Ostružnica bb, 77240 Bosanska Krupa, BiH;
65 Meho Gerzić OIB: 14954491089, Ostružnica 104, Bosanska Krupa, BiH;
70 Iren Grbić OIB: 41271570653, Mikulčićeva 12, Velika Gorica;
93 Ivan Ivanko OIB: 18479709326, Voćarska 15, Jablanovec, Zaprešić;
94 Milan Ivković OIB: 28369986886, Deanovečka 10, Zagreb;
113 Samir Karagić OIB: 98856255194, Harabajsi 53, Kupinečki Kraljevec;
119 Željko Kolobarić OIB: 58717573421, Podolnica 1a, Cerje, Sesvetski Kraljevac;
121 Marko Komljenović OIB: 35716172754, V. Resnik I. Odvojak br. 21, Zagreb;
128 Ivan Kralj OIB: 26326881619, Prilaz Zagrebačkoj Cesti 9, Velika Mlaka;
130 Branko Krčelić OIB: 88467962280, Ilica 280b, Zagreb;
135 Željko Kutnjak OIB: 36083042072, Lhotkina ulica 32, Zagreb;
148 Frano Lukić OIB: 62501816026, Krste Frankopana 104, Gornje Bazije, Lukač;
151 Mira Majstorović OIB: 07054578740, Horvaćanska cesta 41, Zagreb;
155 Zdenka Mandić (nsljednica iza pok.Marka Mandića) OIB: 94403121423, Kotorvaroska 9, Zagreb;
157 Bosiljko Marić OIB: 17471630065, IV. Posavski odvojak 4, Čista Mlaka;
163 Nikola Marković OIB: 06054220890, Dobroničeva 15, Zagreb;
166 Ljubo Marušić OIB: 66213424566, Fruščinje 10, Zagreb;
171 Ivan Menđušić OIB: 56469697229, Emanuela Vidovića 1, Zagreb;
174 Anto Mićanović OIB: 39202176874, Đurini 2a, Oporovec, Zagreb;
175 Niko Mijić OIB: 23264682634, Z.Ljevakovića 9, Zagreb;
176 Mladen Milek OIB: 53965980285, Matenci 84 (ranije I.Zenike 5a), Matenci, Donja Stubica;
196 Mirzet OIB: 69642639990, Vojakovačka 14, Zagreb;
199 Jozo Parić OIB: 26538530014, F.Malnara Iv.Odvojak 58 (Ranije: Poljanička 5), Zagreb
206 Ljubo Penava OIB: 93744706551, Nad Tunelom 16, Zagreb;
209 Marinko Perić OIB: 01539352549, Otočka 28, Otok Svibovski, Sesvetski Kraljevac;
211 Stipo Perković OIB: 73157395198, Pete Poljanice 2, Zagreb;
238 Dalibor Radanović OIB: 43721208245, Repišće 118e, Repišće, Jastrebarsko;

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

27. 03. 2019

PRIMLJENO

258 Anica Ruk OIB: 27060826872, Poljudska 7, Veliko Polje, Zagreb;
267 Igor Slunski OIB: 64669124971, Kačićeva 18, Zagreb;
280 Daniela Stuparić Krajcar (nasljednica iza pok.Đure Stuparića) OIB: 36954371812,
Mrzovićeva 1a, Zagreb;
287 Anto Šimunović OIB: 35236723052, Vuročka 46, Otok Narski, Dugo Selo;
298 Mirko Šutej OIB: 77069410286, Pintarska 12, Hrašće;
312 Zlatko Vičić OIB: 67206166083, Bernarda Vukasa 23, Zagreb;
326 Safer Zeka OIB: 53189214468, Kennedyjev Trg 2, Zagreb

zastupani po Gordani Palajsa, dipl.iur. i Anđelki Anić, mag.iur. zaposlenima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2

**DUŽNIK: INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, iz Varaždina, Augusta Šenoa 4-6,
OIB: 03714155365**

ŽALBA VJEROVNIKA - *PRILAGODBA*
protiv Rješenja posl.br. 2 St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. godine

4 x sudu

privitak: punomoći za vjerovnike 17.,22.,38.,50.,

52.,70.,93.,94.,119.,121.,128.,130.,148.,151.,

155.,163.,171.,174.,175.,176.,196.,206.,209.,211.,267.,280.,287.,298.,312.,

ostale punomoći u spisu uz prijave

Trgovački sud u Varaždinu objavio je na e-oglasnoj ploči suda dana 15. ožujka 2019. godine Rješenje posl.br. 2 St-212/2018-149, protiv kojeg, u otvorenom roku, vjerovnici izjavljuju žalbu iz razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz tablice ispitanih tražbina proizlazi da su tražbine vjerovnika osporene jer su bile obuhvaćene predstečajnom nagodbom na prednikom dužnika i u skladu s istom namirene.

Tražbine vjerovnika nisu mogle biti obuhvaćene predstečajnom nagodbom obzirom da se radilo o tražbinama radnika iz radnog odnosa na koje se Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 i 144/12), koji je tada važio, nije odnosio već je potraživanjima radnika i bivših radnika iz radnog odnosa priznat status prioriternih tražbina na koje predstečajna nagodba ne utječe.

Vjerovnici ističu da su uz sve podnijete prijave Sudu dostavili i pisano obrazloženje kojim pobliže objašnjavaju pravni odnos između vjerovnika i dužnika.

Vjerovnici nisu bili stranke u postupku predstečajne nagodbe, nisu dali nikakvu suglasnost, istu nisu potpisali pa prema tome nisu niti mogli biti obuhvaćeni istom.

Iz sudske prakse i to Presude OGS u Zagrebu broj P-3448/14 koja je potvrđena presudom ŽS u Zagrebu GŽ-470/15 proizlazi da se osporene i prioritetne tražbine ne namiruju u predstečajnoj nagodbi.

Naime, vjerovnici nisu dali nikakvu suglasnost za prijenos dionica, slijedom čega vjerovnici nisu niti namireni dionicama. Posebno se napominje da se ovdje radi o tražbinama radnika iz radnog odnosa jer je radni sud koji je nadležan za odlučivanje o pravima iz radnog odnosa, naveo u svojim presudama da se radi o potraživanjima iz radnog odnosa čiji je temelj kolektivni ugovor.

Dakle, prijavljene tražbine vjerovnika odnose se na tražbine koje proizlaze iz kolektivnog ugovora i ugovora o radu, a odnose se na plaće, otpremnine, regrese koje je prednik dužnika imao obvezu isplatiti u novcu sukladno članku 92. Zakona o radu kojim je određeno da se plaća isplaćuje u novcu, a ne u bezvrijednim dionicama. Također, prema članku 137. st. 13. postoji propisana obveza suda da osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti obveze prema radniku, nadležni sud obveže na ispunjenje njenih obveza i u slučaju da ugovor nije sklopljen s tom osobom, a što je sve u skladu s odlukom Ustavnog suda broj U-I 3763/2004, kako bi se zaštitilo radnike od manipulacije poslodavca. Takav je i smisao kolektivnog ugovora kao i sudskih presuda koje glase na ispunjenje u novcu.

Pri svemu ovome treba primijeniti i odredbu članka 550. o. ZTD-a sukladno kojoj sva podijeljena društva odgovaraju solidarno za obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale prije podjele društva.

Namirenje koje prvostupanjski sud navodi kao razlog osporavanja tražbina, nije namirenje ni u kojem smislu te riječi, a što jasno proizlazi iz jednostavne okolnosti da radnicima/vjerovnicima za njihov dugogodišnji rad, prema stavu prvostupanjskog suda, zapravo ne bi trebalo pripasti ništa. Stoga se opravdano postavlja pitanje kako sud može zauzeti stav da je tražbina radnika namirena s nečim potpuno bezvrijednim?

Vjerovnici ističu da sud mora uvažiti pravila morala i opće obveze načela obveznih odnosa, sukladno kojima ni jedan ugovor niti nagodba prama kojima su radnici „namireni“ bezvrijednim dionicama odnosno ničime, ne može biti valjan.

Osporene tražbine vjerovnika su tražbine iz radnog odnosa o kojima je odlučivao nadležni radni sud, njihova pravna osnova nalazi se u ugovoru o radu i kolektivnom ugovoru. Osporene tražbine nisu isplaćene onako kako je to naloženo ovršnim ispravama na temelju kojih su tražbine i prijavljene, a pogotovo nisu isplaćene u novcu, čime je prekršen čl. 92. st. 2. Zakona o radu.

Vjerovnici ističu da nisu namireni niti u dionicama niti unosom tražbina u kapital jer bi takvo namirenje bilo suprotno moralu, javnom poretku i Ustavu Republike Hrvatske te bi bilo ništetno.

Nadalje, vjerovnici nisu sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe, niti su pristali na bilo koji način prihvatili dionice, te u vezi s time nisu potpisani bilo kakav dokument kojim bi pristali da im se umjesto isplate u novcu daju dionice.

Valja naglasiti da vjerovnici kao radnici, nisu niti smjeli biti obuhvaćeni predstečajnom nagodbom jer su njihove tražbine prioritetne tražbine na koje predstečajna nagodba ne utječe, neovisno o trenutku njihova dospijeca, odnosno neovisno o tome jesu li iste dospjele prije sklapanja predstečajne nagodbe ili naknadno.

Nadalje, tražbine stečajnih vjerovnika pod red.br. 65, 130, 199, 206 i 211. su osporene a kao razlog osporavanja se navodi prekluzija prava tražiti namirenje. Takav stav suda je nejasan iz razloga jer su navedeni stečajni vjerovnici podnijeli prijavu tražbine u roku, pa nije jasno zbog kojeg razloga sud zauzima navedeni stav za spomenute vjerovnike. Vjerovniku pod red.br. 128 je osporena tražbina, a razlog koji se navodi jest taj da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu, no ne navodi se razlog zbog čega sud smatra da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu. Nadalje, vjerovniku pod red.br. 250. samo se navodi da tražbina nije osnovana, a ne navodi se na osnovu čega sud zauzima stav da ista nije osnovana.

Nejasno je kako su sve tražbine radnika utvrđene kao osporene, odnosno svih 330 prijava vjerovnika. Cilj ispitivanja tražbina je upravo to što sama riječ govori, a ne samo knjigovodstveno usklađivanje podnesenih prijava. Upravo iz razloga kvalitetnog obavljanja postupka ispitivanja prijavljenih tražbina zakonodavac je i odredio tako dugački rok od čak 60 dana, pa ako u tom postupku ispitivanja nešto nije bilo jasno, onda gore navedeni vjerovnici smatraju da je trebalo pozvati vjerovnike da dodatno obrazlože svoje prijave, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Postavlja se pitanje da li se ovakvim postupanjem nepotrebno uzrokuju parnice i da li se takvim postupanjem nanosi šteta drugim vjerovnicima i samoj predstečajnoj masi, a sve to u slučaju da ovdje osporeni vjerovnici koji su upućeni u parnice, u tim parnicama i uspiju.

Slijedom navedenog, vjerovnici

predlažu

da Visoki trgovački sud, kao drugostupanjski sud, uvaži ovu njihovu žalbu i preinači Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. 2 St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. godine na način da se njihove tražbine priznaju, podredno tome predlažu da Visoki trgovački sud ukine rubricirano Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 25. ožujak 2019. godine



Vjerovnici po pun.